
АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО

DOI 10.15826/rjctst.2024.1.005

УДК 721.011.12

Е. С. Свечкарь

Академия архитектуры и искусств Южного федерального университета,

Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: egor_svechkar@mail.ru

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ ОСОБЕННОСТИ МОЛОДЕЖНЫХ ДОСУГОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Аннотация: В статье рассмотрены современные молодежные досуговые учреждения. Цель исследования – определение функционально-планировочных особенностей молодежных досуговых учреждений за счет анализа существующих примеров учреждений и особенностей досуговой деятельности молодежи. Выделены основные досуговые потребности молодежи: самообразование, духовное развитие, телесное развитие, развлечение, отдых, коммуникация, социальная интеграция, улучшение материального благосостояния, гражданское самовыражение. С учетом взаимосвязи «потребность – деятельность – функция – функциональная зона» сформированы восемь базовых функциональных зон: образовательная, культурно-творческая, спортивная, рекреационно-развлекательная, социальной поддержки, полудосуговая или рабочая, организационная, любительских интересов. Рассмотрена каждая из зон: описаны их особенности, указан приблизительный состав помещений, возможность взаимодействия с другими зонами. Также выделены вспомогательные функциональные зоны, коммуникационный каркас и входная группа, учтено их влияние на структуру здания. Продемонстрированы практические примеры, подкрепляющие описанные особенности. Представлены упрощенные функционально-планировочные схемы организации учреждений.

Ключевые слова: досуг, молодежь, молодежная архитектура, молодежное досуговое учреждение, функциональное зонирование, функционально-планировочная структура, многофункциональные объекты.

Для цитирования: *Свечкарь Е. С.* Функционально-планировочные особенности молодежных досуговых учреждений // Russian Journal of Construction Science and Technology. – 2024. – Т. 10. – № 1. – 1001005. – DOI 10.15826/rjctst.2024.1.005.

Е. С. Свечкарь

Academy of Architecture and Arts of the Southern Federal University,

Rostov-on-Don, Russia

e-mail: egor_svechkar@mail.ru

FUNCTIONAL AND PLANNING FEATURES OF YOUTH LEISURE INSTITUTIONS

Abstract: The article examines modern youth leisure facilities. The purpose of the study is to determine the functional and planning features of youth leisure institutions by analyzing existing examples of institutions and features of youth leisure activities. The main leisure needs of young people are highlighted: self-education, spiritual development, bodily development, entertainment, recreation, communication, social integration, improvement of material well-being, civic expression. Taking into account the relationship "need-activity-function", eight basic functional zones have been formed: educational, cultural and creative, sports, recreational and entertainment, social support, semi-leisure or work, organizational, and amateur interests. Each of the zones is considered: their features are described, the approximate composition of the premises is indicated, the possibility of interaction with other zones is indicated. Auxiliary functional areas, a communication framework and an entrance group are also highlighted.

Keywords: leisure, youth, youth architecture, youth leisure institution, functional zoning, functional planning structure, multifunctional facilities.

For citation: Svechkar E. S. (2024) Functional and planning features of youth leisure institutions. *Russian Journal of Construction Science and Technology*. 10(1). 1001005. (In Russ.) DOI 10.15826/rjct.2024.1.005.

1. Введение

Современное общество часто называют «обществом досуга», что демонстрирует важность досуговой деятельности в повседневной жизни [1]. Само понятие «досуга» имеет много значений. Чаще всего его ассоциируют со свободным временем человека, за исключением удовлетворения естественных потребностей (сон, прием пищи). Исходя из этого, можно понять, что досуг включает в себя целый ряд различных видов деятельности, а следовательно, широкое разнообразие архитектуры досуга. Также, помимо деления на виды деятельности, важным аспектом можно назвать особенности осуществления этой деятельности у различных потребителей досуга, например, особенности досуговой деятельности у различных возрастных групп.

Молодежь как особая социальная группа была выделена еще в начале XX века, в течение которого активно исследовалась в различных научных областях [2]. В архитектуре это выразилось в формировании первых типологий

учреждений для молодежи, разработке рекомендаций по проектированию и их практическом применении [3]. В настоящее время сложилось современное понимание понятия «молодежное досуговое учреждение». Исследование именно функционально-планировочных особенностей является одной из важнейших задач при формировании архитектурной среды, что демонстрирует тезис конца XIX века: «форма следует за функцией» [4].

Основой для функционального зонирования молодежных досуговых учреждений являются особенности досуговой деятельности посетителей – молодежи. Деятельность в свою очередь взаимосвязана с основными досуговыми потребностями. Анализируя современные работы в области социологии, можно выделить следующие досуговые потребности молодежи: самообразование; духовное развитие; телесное развитие; развлечение; отдых; коммуникация; социальная интеграция; улучшение материального благосостояния; гражданское самовыражение [5, 6]. В соответствии с алгоритмом «потребность – дея-

тельность – функция – функциональная зона» можно сформировать базовые функциональные зоны, которые характерны для молодежных досуговых учреждений. Некоторые виды деятельности могут реализовываться в рамках одного пространства, что позволяет объединять их в одну функциональную зону. Таким образом, можно выделить восемь базовых функциональных зон: образовательная; культурно-творческая; спортивная; рекреационно-развлекательная; социальной поддержки; полудосуговая или рабочая; организационная; любительских интересов.

Каждая из этих зон может выступать в качестве основной для всего учреждения или отдельного блока, может являться дополнительной, может быть одной из основных в рамках многофункционального учреждения. В текущей работе предлагается анализ каждой базовой функциональной зоны как основной в рамках определенного учреждения.

2. Анализ базовых функциональных зон молодежных досуговых учреждений

Образовательная зона

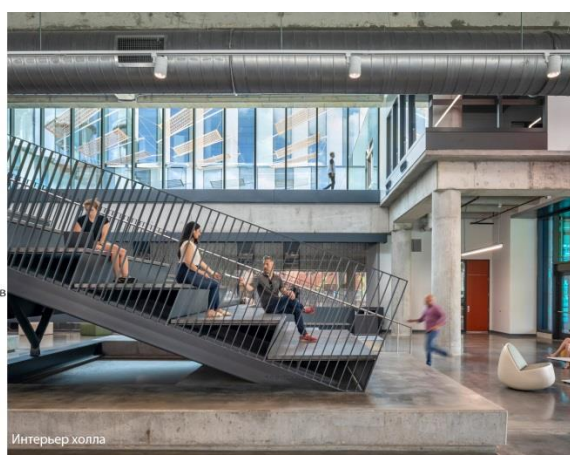


Рис. 1. Планировочная организация и интерьер студенческого инновационного центра Университета штата Айова

(Источник: <https://www.archdaily.com/989413/iowa-state-university-student-innovation-center-kierantimberlake>)

Стоит отметить взаимосвязь подобных учреждений с существующими в структуре города образовательными и научными учреждениями – университетскими кампусами [7]. Это вызвано спецификой организации самих кампусов, которые на сегодняшний день выступают многофункциональными элементами городской структуры, в том числе с условиями для различных видов внеучебной деятельности. Чаще всего подобные учреждения являются многофункциональными, где образовательная зона может формировать отдельный блок или быть основной в рамках учреждения, с включением дополнительных зон.

Культурно-творческая зона

Основными примерами таких учреждений являются арт-центры, культурные центры, дома творчества. В отечественном опыте чаще всего именно эта зона является основной при организации домов молодежи и молодежных центров. Дополнительными зонами таких учреждений могут являться образовательная, рекреационно-развлекатель-

ная, социальной поддержки, полудосуговая, организационная, спортивная. Основными помещениями являются: демонстрационно-зрительные залы, кружковые комнаты, мастерские, выставочные пространства.

Важным структурным элементом является зрительный зал, который может выступать планировочным ядром при компактной организации, подобная структура прослеживается в молодежном центре «На Богатырском» (Санкт-Петербург), или формироваться как отдельный блок при линейной схеме, например, в молодежном доме культуры и знаний в Ла-Шатр (Франция) (рис. 2). На современном этапе актуально формирование многофункционального зала с возможностью трансформации в демонстрационно-зрительный зал. Остальные помещения учреждения располагаются чаще всего вдоль горизонтальной коммуникации, которая формируется вокруг планировочного ядра или линейно, взаимосвязано с крупными распределительными пространствами (фойе, вестибюлем).



Рис. 2. Примеры размещения зрительного зала в планировочной структуре молодежного центра «На Богатырском» и молодежного дома культуры и знаний в Ла-Шатр (Источник: <https://archi.ru/russia/70200/arkhitektura-dlya-molodozhi>)

Спортивная зона

Чаще всего подобные учреждения рассматриваются в рамках отдельной типологии. При их рассмотрении с по-

зиции молодежного досугового пространства примерами можно назвать учреждения молодежной культуры: экстрим-парки, центры уличного спор-

та, например, экстрим-парк «Урам» (Казань), который позиционируется как элемент молодежной культуры [8]. Также эта зона играет важную роль в качестве дополнительной в рамках учреждений с другой основной базовой функцией, или может выступать одной из базовых в рамках многофункционального учреждения. Встречается взаимосвязь этой зоны с образовательной, рекреационно-развлекательной, полудосуговой зонами, зоной любительских интересов.

Ключевую роль при планировочной организации учреждения играют крупные спортивные залы или площадки открытого и закрытого типа. В случае закрытого типа они могут являться планировочным ядром или располагаться вдоль горизонтальных коммуникаций. Площадки открытого типа примыкают к учреждению, формируя единый комплекс. Актуальна павильонная группировка помещений, во взаимосвязи с открытыми рекреационными и спортивными пространствами.

Рекреационно-развлекательная зона

Подобные учреждения для молодежного досуга больше распространены за рубежом. В рамках реализации концепции «1000 клубов» во Франции во второй половине XX века было сформировано два основных подхода организации подобных учреждений: второй дом, продолжение городского пространства [9]. В первом случае применяется компактная организация помещений вокруг универсальной гостиной или анфиладная линейная организация, разбивающая учреждение на небольшие помещения, часть которых могут являться проходными. Подобная организация осуществлена в молодежном центре «Малинард» (Иксель, Бельгия) (рис. 3). Второй вариант требует большую взаимосвязь с городским пространством, которая достигается за счет зальной организации внутреннего пространства, применения панорамных

остеклений. В качестве примера можно привести молодежный центр Амстердама (Нидерланды) (рис. 4). Для каждого из представленных подходов, помимо функционально-планировочных особенностей, характерны определённые атрибуты: предметное наполнение (диваны, кресла, лавочки), включение характерных зон, например, кухни при формировании центра как «второго дома» [10].

Основными элементами зоны являются гостиные, комнаты отдыха, залы общепита, игровые комнаты, комнаты для киберспорта, специализированные развлекательные пространства. Часто встречается взаимосвязь этой зоны с образовательной, спортивной, полудосуговой, организационной зонами, а также с зонами любительских интересов и социальной поддержки. Стоит отметить, что эта зона играет важную роль в учреждениях с другими базовыми функциями. Она может выступать планировочным ядром учреждения, также являясь распределительным пространством; формироваться открыто вдоль коммуникационного каркаса; являться отдельным помещением или одним из вариантов использования многофункционального зала.

Зона социальной поддержки

Учреждения с этой основной базовой функцией больше распространены за рубежом. Во-первых, они характерны для развивающихся стран, являясь многофункциональными молодежными центрами для социальной интеграции молодежи, например молодежный центр в Ниафоранге (Ангола). В таком случае встречается компактная зальная или павильонная организация. Во-вторых, в развитых странах потребность в подобных учреждениях часто взаимосвязана с какой-либо социальной проблемой: центры социальной помощи подросткам, молодежные центры для иммигрантов. Для них также характерна многофункциональность, а также вклю-

чение в планировочную структуру элементов не характерных для большинства других молодежных учреждений с другой приоритетной базовой функцией. Например, помещения для социальной и медицинской помощи, жилой блок с обслуживающими помещениями. Характерной планировочной схемой является линейная с группировкой помещений вдоль коридоров или галерей.

В качестве примера можно привести Центр социального обеспечения для детей и подростков (Париж, Франция).

Основными элементами зоны являются помещения социальных служб, социальной поддержки, групповой и индивидуальной терапии, комната посетителей, специализированные учебные классы.



Рис. 3. Пример центра «второй дом» – молодежный центр «Малинард» (Иксель, Бельгия), план первого этажа
(Источник: <https://www.archdaily.com/961146/malinard-youth-center-carton123-architecten>)

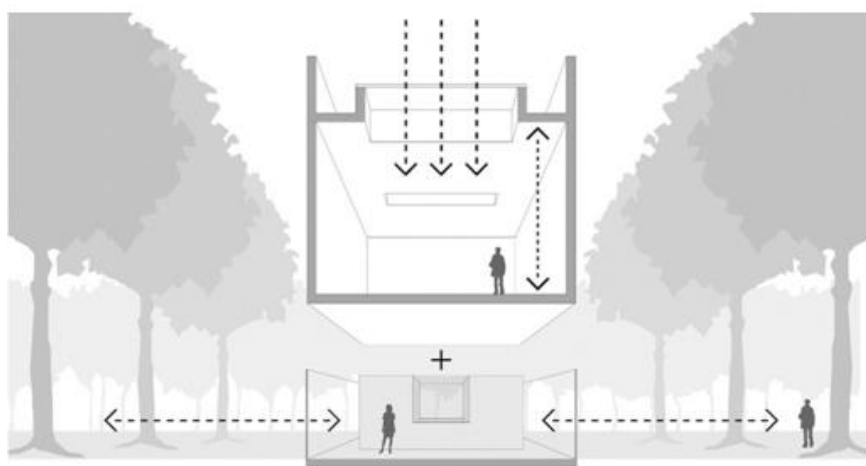


Рис. 4. Пример центра «второй дом» – молодежный центр Амстердама (Нидерланды), взрыв-схема в разрезе
(Источник: <https://www.archdaily.com/961146/malinard-youth-center-carton123-architecten>)

Полудосуговая или рабочая зона

Согласно Лобанову Ю. Н. «полудосуг» – это досуг, цель которого «подчинена материальным соображениям,

не будучи в то же время обязанностью» [11]. В современном мире можно найти конкретные примеры воплощения этой зоны в качестве основной, которые со-

здают условия для деятельности в соответствии с указанным определением – это коворкинги. Эти учреждения часто рассматривают как новое «третье место», которое выступает не только рабочим, но и общественным пространством [12].

Основными помещениями этой зоны можно назвать: офисы открытого типа, отдельные офисные пространства, конференц-залы, переговорные. В текущий момент чаще всего коворкинг является многофункциональным пространством и может включать в себя следующие дополнительные зоны: образовательную, спортивную, любительских интересов, рекреационно-развлекательную, социальной поддержки, организационную [13].

Чаще всего учреждения имеют компактную организацию с ядром в виде открытого офисного пространства или многофункционального рекреационного пространства, однако также встречается линейная организация с коридорной группировкой помещений.

Зона организационной деятельности

Наиболее ярко выраженными примерами учреждений с этой приоритетной базовой функцией являются компьютерно-центры. Однако их чаще рассматривают как элемент инфраструктуры общего досуга, основным элементом организации общественной жизни района [14]. В рамках молодежных досуговых учреждений эта зона обычно является дополнительной, представленной в виде одного или нескольких помещений. Основными помещениями этой зоны являются кабинеты персонала организационной деятельности, комнаты для собраний, конференц-залы.

Зона любительских интересов

Рассматривая эту зону, стоит отметить, что ее реализация возможна в качестве дополнительной в рамках другого учреждения, молодежного досугового. Например, клуб любителей фото-

графии при молодежном клубе, или клуб любителей археологии при музее. Необходимый состав помещений, а также методы организации зависят от вида осуществляемой деятельности, что делает невозможным формирование единой схемы организации этой зоны.

Отдельно стоит отметить, что одной из важнейших тенденций современной архитектуры является стремление к многофункциональности, в особенности это касается общественных пространств [15]. Это влияет и на молодежную архитектуру, поэтому часто учреждения включают в себя несколько базовых функций. Схожесть схем планировочной организации для многих функциональных зон демонстрирует возможность формирования многофункционального учреждения с зонами как в виде отдельных блоков, так и рассредоточено вдоль коммуникационного каркаса, во взаимосвязи с распределительным пространством или многофункциональным залом (рис. 5).

Базовые функции являются основой при определении функционального назначения учреждения. Однако стоит отметить значимость вспомогательных функциональных зон, коммуникационного каркаса, входной группы помещений при формировании функционально-планировочной структуры. Особенности организации перечисленных структурных элементов зависят от целого ряда факторов и в значительной мере влияют на планировочную и объемно-пространственную структуры учреждения, что частично демонстрируется в представленных схемах. К основным вспомогательным зонам молодежных досуговых учреждений относятся: хозяйственно-бытовая и административная, жилая, зона приема пищи, зона хранения вещей.

3. Заключение

В завершение необходимо еще раз отметить важность молодежных досу-

говых учреждений для полноценного развития молодежи. Учреждения должны формировать условия для всех возможных видов досуговой деятельности с учетом потребностей указанной возрастной группы. Широкий спектр этих потребностей влечет за собой большое

разнообразие функциональных зон, которые могут являться основными или дополнительными при проектировании отдельных учреждений, а также которые необходимо учитывать при рассмотрении сети учреждений в структуре населенного пункта.

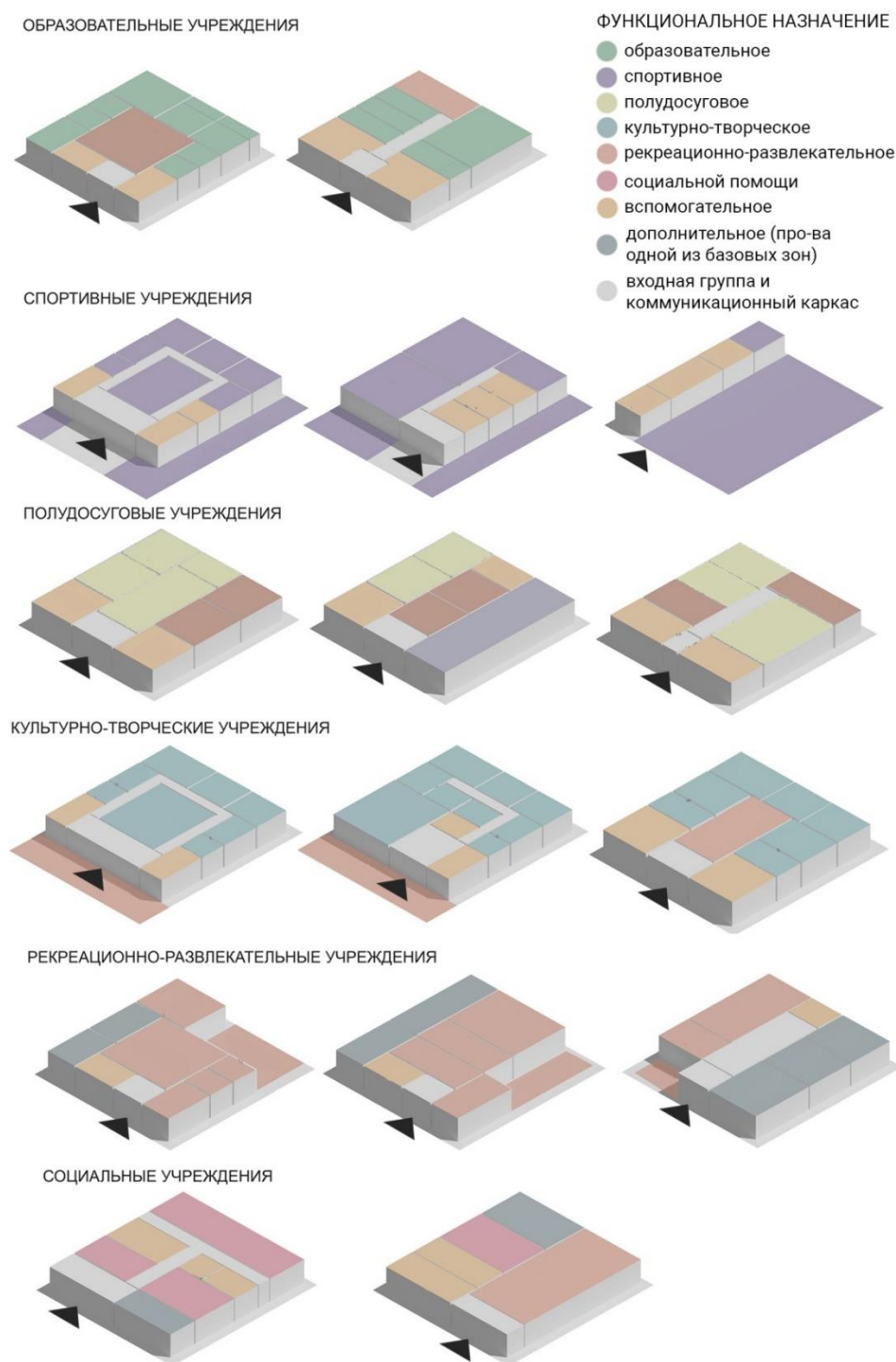


Рис. 5. Концептуальные схемы функционально-планировочной организации учреждений различной функциональной направленности (рисунок автора).

Список используемых источников

1. Большой толковый социологический словарь / под ред. Джери Д., Джери Дж., Пер. с англ. Марчук Н.Н. М.: АСТ, Вече, 1999.
2. Луков В. А. Социокультурные основания субъективности российской молодежи (тезаурсная концепция молодежи): дис. ... д-р. социол. наук: 22.00.06 / МосГУ. М., 2019.
3. Усманов М. С. Функционально-планировочная организация учреждений досуга молодежи в крупнейших городах. Том 1.: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.02 / ТашНИИПИгенплан. Ташкент, 1985.
4. Ланщикова Г. А. Философская трактовка самоорганизации материальной системы «Форма - функция» в дизайне // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2019. № 4 (25). С. 26-30. DOI: 10.36809/2309-9380-2019-25-26-30
5. Валиахметова Л. З. Архитектурная среда для внеучебной студенческой деятельности: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 / УрГАХУ. Екатеринбург, 2004
6. Доманов А. С. Культура досуга как фактор развития личности в культурно-образовательном пространстве вуза: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / ЮФУ. Ростов-на-Дону, 2009.
7. Скоблицкая Ю. А. Тенденции формирования планировочной организации студенческих центров [Электронный ресурс] // Архитектон: известия вузов. 2021. № 3 (75) URL: http://archvuz.ru/2021_3/1 (дата обращения: 02.10.2023). DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-1
8. Центр молодёжной культуры «УРАМ». [Электронный ресурс] URL: <https://archi.ru/projects/russia/16081/centr-molodozhnoi-kulturny-uram> (дата обращения: 02.10.2023)
9. Avermaete T. A thousand youth clubs: Architecture, mass leisure and the rejuvenation of post-war // The Journal of Architecture. 2018. Vol. 23, No. 4. P. 617-631.
10. Martella F., Enia M. Towards an Urban Domesticity. Contemporary Architecture and the Blurring Boundaries between the House and the City // HOUSING, THEORY AND SOCIETY. 2020. No. 38(4). P. 1-17. DOI: 10.1080/14036096.2020.1789211
11. Лобанов Ю.Н. Отдых и архитектура. Будущее и настоящее. Л.: Стройиздат, 1982.
12. Firdaus S., Fuad A. H. Coworking space: second place, third place, or both? // The 3rd International Conference on Smart City Innovation. 2021. P. 1-11. DOI:10.1088/1755-1315/673/1/012045
13. Свечкарь, Е. С., Моргунов, Н.А. Особенности формирования архитектурного пространства коворкингов [Электронный ресурс] // Архитектон: известия вузов. 2023. №1(81). URL: http://archvuz.ru/2023_1/6/ (дата обращения: 03.10.2023). DOI: 10.47055/19904126_2023_1(81)_6
14. Федченко И. Г. «Комьюнити-центр» как новый тип общественной архитектуры в жилой среде // Современная архитектура мира. 2020. №14. С. 248-262. DOI 10.25995/НПТИАГ.2020.81.27.011
15. Кузнецова В. А., Кузнецова Е. Н. Многофункциональные общественные пространства в культурных центрах. сценарии использования // Системные технологии. 2020. № 34. С. 122-132

References

1. Jary D., Jary J. (Ed.). (1999). Bol'shoj tolkovyj sociologicheskij slovar' [A large explanatory sociological dictionary]. Moscow: AST, Veche. (In Russian)
2. Lukov V.A. (2019). Sociokul'turnye osnovaniya sub"ektivnosti rossijskoj molodezhi (tezaurnaya koncepciya molodezhi) [Sociocultural foundations of subjectivity of Russian youth (thesaural concept of youth) (PhD thesis)]. Moscow. (In Russian).
3. Usmanov M.S. (1985). Funkcional'no-planirovochnaya organizaciya uchrezhdenij dosuga molodezhi v krupnejshih gorodah [Functional and planning organization of youth leisure facilities in the largest cities (Cand. Dis.)]. Tashkent. (In Russian).
4. Lanshchikova G. A. (2019). Filosofskaya traktovka samoorganizacii material'noj sistemy «Forma - funkciya» v dizajne [Philosophical interpretation of the self-organization of the material system "Form - function" in design]. *Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian studies*, 4 (25), 26-30, DOI: 10.36809/2309-9380-2019-25-26-30. (In Russian).
5. Valiakhmetova L.Z. (2004). Arhitekturnaya sreda dlya vneuchebnoj studencheskoj deyatel'nosti [Architectural environment for extracurricular student activities (Cand. Dis.)]. Ekaterinburg. (In Russian).
6. Domanov A.S. (2009). Kul'tura dosuga kak faktor razvitiya lichnosti v kul'turno-obrazovatel'nom prostranstve vuza [Leisure culture as a factor of personality development in the cultural and educational space of the university(Abstract Cand. Dis.)]. Rostov-on-Don. (In Russian).

7. Skoblitskaya Yu.A. (2021). Tendencii formirovaniya planirovochnoj organizacii studencheskih centrov [Trends in the formation of the planning organization of student centers]. *Architecton: izvestiya vuzov*. URL: http://archvuz.ru/2021_3/1. DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-1. (In Russian).
8. Centr molodyozhnoj kul'tury «URAM». [URAM Youth Culture Center.]. URL: <https://archi.ru/projects/russia/16081/centr-molodozhnoi-kul'tury-uram> (In Russian).
9. Avermaete T. (2018). A thousand youth clubs: Architecture, mass leisure and the rejuvenation of post-war. *The Journal of Architecture*, Vol. 23, No. 4, 617-631.
10. Martella F., Enia M. (2020). Towards an Urban Domesticity. Contemporary Architecture and the Blurring Boundaries between the House and the City. *HOUSING, THEORY AND SOCIETY*, No. 38(4), P. 1-17, DOI: 10.1080/14036096.2020.1789211
11. Lobanov Yu. N. (1982) Otdyh i arhitektura. Budushchee i nastoyashchee. [Recreation and architecture. Future and present.] Leningrad: Stroyizdat. (In Russian)
12. Firdaus S., Fuad A. H. (2021). Coworking space: second place, third place, or both? *The 3rd International Conference on Smart City Innovation*, 1-11. doi:10.1088/1755-1315/673/1/012045
13. Svechkar E. S., Morgun N. A. (2023). Osobennosti formirovaniya arhitekturnogo prostranstva kovorkingov [Features of the formation of the architectural space of coworking]. *Architecton: izvestiya vuzov*, 1 (81), URL: http://archvuz.ru/2023_1/6/, DOI: 10.47055/19904126_2023_1(81)_6. (In Russian).
14. Fedchenko I. G. (2020) «Kom'yuniti-centr» kak novyj tip obshchestvennoj arhitektury v zhiloj srede [Community Center as a new type of public architecture in a residential environment]. *Modern architecture of the world*, 14, 248-262, DOI 10.25995/NIITIAG.2020.81.27.011. In Russian).
15. Kuznetsova V. A., Kuznetsova E. N. (2020). Mnogofunkcional'nye obshchestvennye prostranstva v kul'turnyh centrah. scenarii ispol'zovaniya [Multifunctional public spaces in cultural centers. usage scenarios]. *System technologies*, 34, 122-132. (In Russian).

Получено: 23.11.23
Прошла рецензирование: 13.03.24
Принята к публикации: 15.03.24
Доступно он-лайн: 15.07.24

Received: 23.11.23
Revised: 13.03.24
Accepted: 15.03.24
Available on-line: 15.07.24